

Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace

Kosovská 1122/16

586 01 Jihlava

Na vědomí:

Český a moravský účetní dvůr, s.r.o.

Dašická 247, Pardubice, PSČ 530 03

V Kopřivnici dne 14.02.2017

Zadavatel: **Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace**

se sídlem Kosovská 1122/16, Jihlava, PSČ: 586 01

IČ: 00090450

Zastoupen: Český a moravský účetní dvůr, s.r.o.

IČ: 25972154

se sídlem Dašická 247, Pardubice, PSČ 530 03

zastoupena Ing. Janou Dvořákovou

Veřejná zakázka: **„Nákladní technika na údržbu komunikací Kraje Vysočina“, ev. č.: VZ 639591**

Stěžovatel: **TATRA TRUCKS a.s.**

IČ: 01482840

se sídlem Areál Tatry 1450/1, 742 21 Kopřivnice

zapsán v obchodním rejstříku u Krajského soudu v Ostravě, oddíl B, vložka 10443

zastoupen Ing. Petrem Ruskem, předsedou představenstva a Radkem Strouhalem, místopředsedou představenstva

Námitky proti zadávacím podmínkám

Dne 13. 9. 2016 bylo ve VVZ zveřejněno oznámení o zakázce, ev. č. VZ 639591, týkající se nadlimitní veřejné zakázky na dodávky „Nákladní technika na údržbu komunikací Kraje Vysočina“, zadávané formou otevřeného řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „ZVZ“).

Předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka celkem 21 ks vozidel silniční údržby (12 ks vozidel 18t (4x4) a 9 ks vozidel 24t (6x6)) - sypačů včetně speciálních nástaveb dle technické specifikace uvedené v zadávací dokumentaci, dále předepsané servisní služby komunálního podvozku 4x4 a 6x6 po dobu 5 let včetně zaškolení 63 zaměstnanců (řidičů) a 26 dílenských pracovníků zadavatele, dodávka úplného diagnostického zařízení pro komunální podvozky 4x4 a 6x6 včetně zaškolení 2 dílenských pracovníků zadavatele, cena vybraných originálních náhradních dílů s garancí nepřekročení ceny alespoň na dobu 5 let.

Podle ustanovení § 110 odst. 1 a 3 ZVZ může při zadávání nadlimitních a podlimitních zakázek či v soutěži o návrh kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, podat zadavateli zdůvodněné námitky. Námitky proti zadávacím podmínkám musí stěžovatel doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek byla zadavatelem prodloužena do 22. 2. 2017.

Stěžovatel podává tímto proti zadávacím podmínkám na veřejnou zakázku „Nákladní technika na údržbu komunikací Kraje Vysočina“

námitky,

a to z důvodů uvedených níže:

I.

Zadavatel v části 1.5 ZD požaduje prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 ZVZ, a to předložením následujících dokladů:

- **dle § 56 odst. 1 písm. a) ZVZ – seznam významných zakázek**
Musí se jednat o
 - *minimálně 5 veřejných zakázek v oblasti dodávek vozidel pro silniční údržbu, jejichž celkový finanční objem činil minimálně 45 000 000,- Kč bez DPH, když*
 - *finanční objem I. veřejné zakázky činil minimálně 15 000 000,- Kč bez DPH,*
 - *finanční objem II. a III. veřejné zakázky činil u každé minimálně 10 000 000,- Kč bez DPH a*
 - *finanční objem IV. a V. veřejné zakázky činil u každé minimálně 5 000 000,- Kč bez DPH.*
- **dle 56 odst. 1 písm. c) ZVZ – doložení autorizace**
- **dle 56 odst. 1 písm. e) ZVZ**

- a. **předložení fotografií a technického popisu nabízeného předmětu plnění, a to**
- min. 5 fotografií nabízeného silničního vozidla a min. 3 fotografií každé nabízené nástavby
 - technického popisu každého nabízeného silničního vozidla a každé nabízené nástavby (z popisu musí být zřejmé, že nabídka uchazeče splňuje požadavky zadavatele na technické podmínky a technické specifikace každého nabízeného silničního vozidla a každé nabízené nástavby).
- b. **předložení vzorků – 1 ks úplného funkčního vzorku nabízeného vozidla** (1 vzorek nosiče komunálních výměnných nástaveb 4x4 se sypací nástavbou – inertní nebo kombinovaná a sněhovou radlicí ve tvaru křídla – ocelová radlice s ocelovým břitem nebo ocelová radlice s ocelovým břitem s vulkanovanou podložkou a druhým podklápeným vulkanovaným břitem).

Podle odst. 1.5.3 ZD „Funkční vzorek nabízeného vozidla musí **jednoznačně odpovídat požadavkům zadavatele na technickou specifikaci vozidla** a obdobně i všem následně dodávaným vozidlům ze strany vybraného dodavatele. Vzorek musí být nový nebo ne starší 12 měsíců od data výroby, přičemž datum výroby platí jak pro nosič, tak i pro sypací nástavbu a sněhovou radlici.“

II.

Stěžovatel se domnívá, že zadávací podmínky v části týkající prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 ZVZ byly zadavatelem zpracovány v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách, zejm. ust. § 6 ZVZ, podle něhož je zadavatel povinen při postupu podle ZVZ dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Cílem technických kvalifikačních předpokladů je prokázat, že dodavatel disponuje pro plnění veřejné zakázky potřebnou technickou způsobilostí, resp. má k dispozici potřebné materiální a personální zázemí. Zákon v ust. § 56 ZVZ obsahuje taxativní výčet možností, které může veřejný zadavatel požadovat za účelem prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů s tím, že zadavatel je oprávněn požadovat prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů jednou či všemi možnostmi, které zákon připouští, avšak pouze za předpokladu, že požadavky zadavatele na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů jsou ve vztahu k předmětu veřejné zakázky přiměřené. Pokud je nastavení technických kvalifikačních předpokladů, které, ač bezprostředně souvisí s předmětem veřejné zakázky, co do požadované úrovně technické způsobilosti zjevně nepřiměřené ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, představuje takový postup pochybení ze strany veřejného zadavatele, jak opakovaně potvrdila i rozhodovací praxe ÚOHS a soudní judikatura.

Zadavatel je tedy při stanovování obsahové náplně jednotlivých požadavků na prokázání technických kvalifikačních předpokladů kromě § 50 odst. 3 a § 56 ZVZ vázán pravidlem, podle něhož nesmí porušit zásady stanovené z § 6 ZVZ, mimo jiné i zásadu zákazu diskriminace.

Stěžovatel se domnívá, že v případě požadavku zadavatele dle odst. 1.5.3 ZD, tj. požadavku na předložení vzorku - 1 ks úplného funkčního vzorku nabízeného vozidla, kdy předložený vzorek má jednoznačně (ve 100%) odpovídat taxativním požadavkům zadavatele na technickou specifikaci a vybavení vozidla, je toto pravidlo porušeno. Zadavatel od uchazečů požaduje předložení vzorku s jedinečnými nesériovými parametry, na jehož výrobu budou muset vynaložit náklady v hodnotě

cca 4 mil. Kč, které pro neúspěšné uchazeče budou představovat zbytečně vynaložené prostředky. Požadavky zadavatele na vybavení uvedeného vzorku přitom nikterak nevypovídají o technické způsobilosti uchazeče, pouze většinu uchazečů, kteří by jinak byli způsobilí k plnění veřejné zakázky, dopředu eliminují.

V této souvislosti nelze souhlasit ani s argumentací zadavatele k otázce přiměřenosti požadavku na předložení vzorků, popisů nebo fotografií zboží určeného k dodání, obsaženou v odůvodnění předmětné veřejné zakázky, kde zadavatel uvádí: „Zadavatel požaduje v rámci prokazování kvalifikace předložení vzorku k předvedení nabízeného vozidla za účelem ověření funkčnosti posuzovaného vozidla a splnění minimálních technických požadavků zadavatele, vzhledem k rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky. Tímto požadavkem zadavatel předchází možnému riziku dodání vozidel nižší úrovně technických parametrů a zpracování, než jaké jsou nezbytné pro splnění účelu pořízení nových vozidel.“ Dodávka sypaných nepředstavuje žádnou nestandardní veřejnou zakázku, obdobné zakázky jsou poptávány i dalšími veřejnými zadavateli. A to, že zadavatel požaduje výstavbu vozidla a kabiny ve stupni, který není u těchto vozů běžně požadován, nečiní předmět veřejné zakázky složitým, pouze diskriminačním. Předložení vozidla v nadstandardu není rozhodně běžným způsobem k prokázání splnění minimálních technických požadavků, zvláště u sypaných. Na druhou stranu zadavatel se v předmětném odůvodnění nijak nevyjadřuje k tomu, proč požaduje zrovna shora uvedený vzorek, když předmětem plnění veřejné zakázky jsou jak vozidla 4x4, tak i 6x6.

Jak uvedeno výše, stěžovatel považuje požadavek na předložení vzorku vozidla za diskriminační a v této souvislosti odkazuje i na judikaturu Nejvyššího správního soudu, např. rozsudek ze dne 5. 6. 2008, č. j. 1 Afs 20/2008–152, v němž soud dospěl k závěru, že „zákaz diskriminace uvedený v § 6 ZVZ zahrnuje jednak formu zjevnou, jednak formu skrytou. Za skrytou formu nepřipustné diskriminace v zadávacích řízeních je třeba považovat i takový postup, pokud zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením takových technických kvalifikačních předpokladů, které jsou zjevně nepřiměřené ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, v důsledku čehož je zřejmé, že zakázku mohou splnit toliko někteří z dodavatelů (potenciálních uchazečů), jež by jinak byli bývali k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými. Někteří z dodavatelů totiž mají v takovém případě a priori znemožněnou účast v zadávacím řízení, byť by předmět veřejné zakázky mohli realizovat stejně úspěšně jako dodavatelé ostatní. Tím se znemožňuje dosažení cíle zákona o veřejných zakázkách, tedy zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli“.

Ostatně to, že požadavek na předložení vzorku – vozidla (navíc s plným a jedinečným vybavením) je nejen diskriminační a eliminační, ale zejména nestandardní, je zřejmé i z toho, že v jiných veřejných zakázkách se stejným či obdobným předmětem plnění, není toto zadavateli požadováno a zadavatelé běžně požadují pouze předložení technické specifikace.

III.

V souvislosti s předložením vzorku je třeba zmínit i zjevný nesoulad zadávací dokumentace týkající se požadovaného vzorku a jeho hodnocení. Podle odst. 1.5.3 ZD „funkční vzorek nabízeného vozidla musí jednoznačně odpovídat požadavkům zadavatele na technickou specifikaci vozidla a obdobně i všem následně dodávaným vozidlům ze strany vybraného dodavatele. Vzorek musí být nový nebo ne starší 12 měsíců od data výroby, přičemž datum výroby platí jak pro nosič, tak i pro sypací nastavbu a sněhovou radlici. (...) Pokud by předvedený vzorek v průběhu testování nesplnil požadavky zadavatele

na technickou specifikaci příslušného vozidla, nebo na funkčnost vzorku podle technických parametrů stanovených v bodech I. až IX. v příloze č. 13 této zadávací dokumentace, znamená to, že dodavatel nesplnil požadavky na technickou kvalifikaci. Obdobně bude posouzena situace, pokud by uchazeč dodal vzorek k testování po uplynutí lhůty pro podání nabídek, nebo vzorek nedodal vůbec.“

Technické parametry uvedené v příloze č. 13 ZD obsahují pouze 9 bodů, které rozhodně nepokrývají 100% požadavků zadavatele na technickou specifikaci vozidla uvedenou v čl. 3 ZD, tzn. splnění požadavků v příloze č. 13 automaticky neznamená splnění všech dílčích požadavků uvedených v čl. 3 a hodnocení vzorku tak zjevně bude vzbuzovat otázky.

IV.

Z důvodů uvedených shora se stěžovatel domnívá, že technické kvalifikační předpoklady, a to požadavek na předložení vzorku – automobilu v požadované podobě, je ve vztahu k předmětu veřejné zakázky zjevně nepřiměřený a diskriminační, neboť požadavek např. na vyhřívanou sedačku pro řidiče, vyhřívané přední sklo a další komfort kabiny nijak neproказuje, zda dodavatel disponuje potřebnou technickou způsobilostí pro plnění předmětné veřejné zakázky, v daném případě pro dodání sypačů a jejich nástaveb. Uvedené nadstandardní prvky je možné zajistit v rámci vlastních dodávek.

Požadavek na předložení funkčního vzorku vozidla v podobě, která z něj činí jedinečné nesériové zboží vysoké hodnoty, znemožňuje účast v zadávacím řízení řadě dodavatelů, kteří by předmět veřejné zakázky mohli realizovat stejně úspěšně jako dodavatelé ostatní, avšak nejsou ochotni „zahodit“ cca 4 mil. Kč za vzorek, který sice bude odpovídat přesným speciálním požadavkům zadavatele, avšak již stěží bude odpovídat požadavkům jiných dodavatelů, a je proto dále nepoužitelný.


Stěžovatel má zájem účastnit se zadávacího řízení a získat veřejnou zakázku, avšak shora uvedeným postupem zadavatele, kterým zadavatel podle všeho porušuje zákon, hrozí stěžovateli újma, neboť mu hrozí, že nebude moci veřejnou zakázku získat, ačkoli v případě, že by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, by ji získat mohl. To, že je stěžovatel schopen požadované plnění poskytnout dokládá i to, že v posledním roce a půl dodal jednotlivým SÚS 19 ks obdobných vozidel.

Stěžovatel se domáhá, aby zadavatel bez zbytečného odkladu po obdržení těchto námitek přijal opatření k nápravě výše označeného porušení zákona tak, aby v souladu s cílem ZVZ byla umožněna účast co největšího množství dodavatelů, a to tím, že upraví technické kvalifikační předpoklady tak, aby z nich byly odstraněny (popř. upraveny) diskriminační požadavky, které ve výsledku nijak neproказují technickou způsobilost dodavatelů (např. předložení vzorku v „nadstandardu“).

TATRA TRUCKS a.s.


Ing. Petr Rusek
Předseda představenstva

TATRA TRUCKS a.s.
Areál Tatry 1450/1
742 21 Kopřivnice


Ing. Radek Strouhal
Místopředseda představenstva
-115-